

# **NUCLEO DI VALUTAZIONE COMUNE DI GERMAGNANO**

Germagnano, li 20 marzo 2013

Al Signor **Sindaco**  
**Francesco AIROLA**  
del Comune di Germagnano  
10070 GERMAGNANO

Oggetto: **comunicazione valutazione risultati responsabili servizi - anno 2012.**

Si porta a conoscenza che il Nucleo di valutazione in data odierna ha proceduto alla verifica delle prestazioni identificabili in "compiti/obiettivi" e "comportamenti organizzativi" dei responsabili delle posizioni apicali del Comune di Germagnano per l'anno **2012**.

I **compiti/obiettivi** di risultato di ogni singola posizione ed i comportamenti organizzativi delle predette posizioni sono stati la base di valutazione, sulla scorta del PEG assegnato nel corso dell'anno 2012.

In particolare sono stati analiticamente esaminati gli obiettivi assegnati dal Segretario in collaborazione con la Giunta Comunale, racchiusi nelle schede allegate alla presente.

Per quanto riguarda i **comportamenti organizzativi** l'analisi è stata completa e analitica sulla scorta di quelli elencati nella scheda assegnata ai responsabili delle aree. Si ricorda che tali comportamenti sono uguali per tutti i responsabili.

La metodologia di valutazione adottata dall'Ente è conforme agli adempimenti previsti dal D.Lgs. 150/2009.

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre verificato che il sito ufficiale del Comune di Germagnano è in via di implementazione.

Le **risultanze** sono:



**Pont Guido - area tecnica**

- a) **Compiti/obiettivi** – Il giudizio si colloca come prestazione **"sufficiente rispetto alle attese"**.

Risultano totalmente raggiunti i seguenti obiettivi assegnati per l' anno 2012:

- **Ampliamento e consolidamento edificio scuola materna;**
- **Interventi di riorganizzazione area cimiteriale.**

Risulta raggiunto al 50% l' obiettivo relativo al **Recupero crediti attivi di opere pubbliche ultimate ed in fase di ultimazione.**

- b) **Comportamenti organizzativi** - Il nucleo di valutazione, previo confronto avvenuto con il responsabile applicando il metodo dell' autovalutazione, ritiene che la prestazione sia **"sufficiente rispetto alle attese"**.

Risultano delle possibilità di miglioramento rispetto ai seguenti comportamenti organizzativi:

- **Impegno;**
- **Professionalità;**
- **Coinvolgimento nei processi lavorativi dell' Ente - Coscienza del proprio ruolo;**
- **Iniziativa personale;**
- **Professionalità legata alla formazione.**

*Il giudizio complessivo è di **"prestazione sufficiente rispetto alle attese"** avendo raggiunto un giudizio complessivo pari a **74/100**.*



**Mussino Patrizia - area Ragioneria**

- a) Compiti/obiettivi** – Il giudizio si colloca come prestazione **"conforme rispetto alle attese"**.

Risulta totalmente raggiunto l' obiettivo assegnato per l' anno 2012 e relativo al **Regolamento IMU**.

Risulta parzialmente raggiunto l' obiettivo relativo alla **Riorganizzazione servizio finanziario**.

- b) Comportamenti organizzativi** - Il nucleo di valutazione, previo confronto avvenuto con il responsabile applicando il metodo dell' autovalutazione, ritiene che la prestazione sia **"sufficiente rispetto alle attese"**.

Risultano delle possibilità di miglioramento rispetto ai seguenti comportamenti organizzativi:

- **Impegno;**
- **Professionalità;**
- **Coinvolgimento nei processi lavorativi dell' Ente - Coscienza del proprio ruolo;**
- **Iniziativa personale;**
- **Professionalità legata alla formazione.**

*Il giudizio complessivo è di **"prestazione quasi conforme alle attese"** avendo raggiunto un giudizio complessivo pari a **82,5/100**.*



Le schede allegate permette a Lei, Signor Sindaco, di formulare eventuali osservazioni, prima della comunicazione dei risultati agli interessati, cui seguirà la liquidazione della retribuzione di risultato.

### **II NUCLEO DI VALUTAZIONE**

Il Presidente

Dott.a Rita Pigotti

Il Componente

Dott. Eligio Alasonatti

Il Componente

Dott.a Valeria Alasonatti